**IOHANNIS SCOTTI seu ERIUGENAE PERIPHYSEON. LIBER QUARTUS**

**Wyd. E. Jeauneau, Corpus Christianorum Continuatio Mediaevalis 164, Brepols, Turnholti 2000.**

[714 C] NUTRITOR : Prima nostrae physeologiae intentio praecipuaque materia erat UPEROUSIADES (hoc est superessentialis) natura, quod sit causa creatrix existentium et non existentium omnium, a nullo creata, unum principium, una origo, unus et universalis universorum fons, a nullo manans, dum ab eo manant omnia, trinitas coessentialis in tribus substantiis, ANARXOS (hoc est sine principio), principium et finis, una bonitas, deus unus, OMOUSIOS et UPEROUSIOS ((id est coessentialis et superessentialis). Et, ut ait sanctus Epiphanius, episcopus Constantiae Cypri, in Anchurato sermone de fide : « Tria sancta, tria consancta, tria activa, tria coagentia, tria formativa, tria conformantia, tria operativa, tria [742 C] cooperantia, tria subsistentia, tria concubsistentia sibi invicem coexistentia. Trinitas haec sancta vocatur: Tria existentia, una consonantia, una deitas eiusdem essentiae, eiusdem virtutis, eiusdem substantiae, similia ex simili aequalitatem gratiae operantur patris et filii et sancti spiritus. Quomodo autem sunt, ipsis relinquitur docere. ‘Nemo enim novit patrem nisi filius, neque filium nisi pater, et cuicunque filius revelaverit’: revelatur autem per spiritum sanctum. Non ergo haec tria existentia aut ex ipso aut per ipsum aut ad ipsum in unoquoque digne intelliguntur, sicut ipsa revelant: , PUR, PNEUMA (hoc est lux, ignis, spiritus?)”

Haec, ut dixi, ab Epiphanio tradita, ut quisquis interrogatus quae tria et quid unum in sancta trinitate debeat credere, sana fide respondere valeat, aut ad fidem accedens sic erudiatur. [743 A] Et mihi videtur spiritum pro calore posuisse, quasi dixisset in similitudine: Lux, ignis, calor. Haec enim tria unius essentiae sunt. Sed cur lucem primo dixit, non est mirum. Nam et pater lux est et ignis et calor ; et filius est lux, ignis, calor ; et sanctus spiritus lux, ignis, calor. Illuminat enim pater, illuminat filius, illuminat spiritus sanctus : Ex ipsis enim omnis scientia et sapientia donatur. Urit pater, urit filius, urit spiritus sanctus, quia simul nostra delicta consumunt, et nos velut holocaustum quoddam per QEWSIN (id est deificationem) in unitatem suam convertunt. Calificat pater, calificat filius, calificat spiritus sanctus, quia uno eodemque caritatis aestu et nos fovent et nutriunt, ac veluti ex informiate quadem imperfectionis nostrae post primi hominis lapsum, [743 B] „in virum perfectus est Christus, in quo omnia consummata sunt, cuius aestatis plenitudo est consummatio salutis universalis ecclesiae, quae in angelis et hominibus constituta est.

In secundo libro de natura creata et creatrice disputabamus, quam in principiis rerum (id est in primordialibus causis) subsistere diximus ; nam et ab una omnium causa, quae est summa bonitas, cuius proprium est omnia de non existentibus in existentia sua ineffabili virtute producere, creatur. Caetera vero quae post eam sunt participatione sua creare non cessat.

Tertius liber disputat de natura creata et non creante, hoc est de effectibus extremis primordialium causarum, qui rerum [743 C] omnium extimam obtinent proportionem ; motus enim progressionum universitatis in eis desinit, non habens inferius egredi, quia in corporibus constitutus est. In quo libro etiam de primordialibus causis multa consideravimus, deque deo eiusque imagine [in animo et ratione et sensu], et de quali nihilo facta sunt omnia, et quomodo verbum dei unigenitum et facit omnia et in omnibus fit. Pauca quoque de operibus primae intelligibilis septimanae usque ad quintum diem tractavimus.

Quartus hic ab operibus sextae propheticae contemplatonis de conditione universitatis inchoans, reditum omnium in eam naturam quae nec creat nec creatur consideraturus finem constituet. Cuius difficultas diversorumque sensuum occursus atque [743 D] colluctatio tantum terroris nobis incutit, ut in comparatione ipsius tres praecedentes libri, instar plani pelagi fluctuumque sernitate absque ullo naufragio navigabilis, tutum legentibus meatum praebere videantur ; ipse vero tortuosis anfractibus invius, obliquitate sententiarum proclivus, tractibus syrtium (hoc est [744 A] incognitae doctrinae ductibus] periculosus, subtilissimorum intellectuum, instar cautium latentium navesque repente frangentium, caliginositate naufragiis promptus. Divina tamen clementia ducente et gubernante, prosperoque flatu divini spiritus nostrae navis carbasum implente, tutum inter haec rectumque iter carpentes ad portum quem petimus leni cursu liberi atque illaesi perventuri sumus.

ALUMNUS : Tendenda vela navigandumque. Accelerat nanque ratio perita ponti, nullas veretur minas, nullos anfractus syrtesve cautesve formidat, cui delectabilius est in abditis divini oceani fretibus virtutem suam exercere, quam in planis apertisque otiosa quiescere, ubi vim suam non valet aperire. In sudore [744 B] enim vultus sui panem suum iussa est vesci, terramque sanctae scripturae, spinas et tribulos (hoc est divinorum intellectuum exilem densitatem) sibi germinantem studiumque sapientiae spernentibus inviam assiduis theoriae gressibus lustrare, „donec inveniat locum domini, tabernaculum deo Iacob” , hoc est, donec ad veritatis contemplationem, quam lapsu primi hominis perdiderat, frequenti litterarum divinarum laboriosoque studio, ducente et adiuvante et cooperante et ad hoc movente divina gratia, redeundo perveniat, perveniendo deligat, deligendo permaneat, permanendo quiescat.

N. „Dixit quoque deus: Producat terra animam viventem in genere suo, iumenta et reptilia, et bestias terrae secundum [744 C] species suas”, et caetera. „Producat”, inquit, „terra animam viventem”. Ac si aperte diceret: Producat terra animal vivens. Ile siquidem tropus, qui dicitur SUNEKDOXH (hoc est conceptio), in divinis eloquis usitatissimus est: Quae forma locutionis totum a parte, et partem a toto concipit. Solet itaque sancta scriptura totum animal animae solummodo vocabulo significare. In Actis apostolorum: „Eramus”, inquit, „in navi ducentae septuaginta animae”; siquidem animae non erant sine corporibus. Item in Genesi: „Omnes animae domus Iacob, quae ingressa est in Aegyptum, fuere septuaginta quinque”. In evangelio, ex carne totus homo vocatur: „Et verbum caro factum est”, hoc est, verbum factum est totus homo, carne, anima, menteque subsistens. Et alibi: „Spiritus quidem promptus est, caro vero infirma”, [744 D] carnis vocabulo totam suam humanitatem significans, spiritu vero sanctum spiritum, promptum quidem, et corroborantem se ad redemptionem humani generis in difficultate passionis. Quem spiritum crucis patibulo fixus patri commendavit dicens: „Pater, in manus tuas commendo spiritum meum”. Ac si dixisset: Spiritum [745 A] a me et a te procedentem in manus tuas commendo, quoniam impassibilis est, donec solus carni compatiar, qui solus carnem accepi et caro factus sum. Non quod et ipse passibilis sit secundum divinitatem, sed quod in eum humanitatis, quam solus acceperat, passibilitas et passio et mors refertur, humanitatisque, quam sibi in unitatem substantiae assumpserat, compassus est. Ideoque quia compassus, non immerito dicitur et vere dicitur passus; non enim separata est in passione una substantia verbi et hominis.

Et ut certius corroboratum auctoritate perspicias, audi praedictum Epiphanium in sermone de fide: „Semel”, inquit, „mortuus est pro nobis, sustinens pati pro nostris passionibus, semel gustavit mortem, mortem autem usque ad crucem. Volens pro [745 B] nobis verbum in mortem venit, ut mortem interimeret. Verbum caro factum est, non patiens in deitate, compatiens autem cum humanitate in impassibilitate. Passio autem sibi deputata est, ipso manente in impassibilitate; mors ei reputata est, eo manente in immortalitate. Ipsum enim dixit: ‘Ego sum vita’; vita autem nunquam moritur, sed venit vivificare pro nobis mortem accipiens. Non enim per hominem erat nobis vita, neque per carnem nobis spes: ‘Maledictus enim’, inquit, ‘sperans in hominem’, et ‘Qui habet spem in hominem erit sicut agrestis murica’. Quid ergo dicemus? Non homo Christus? Ex his quae praedicta sunt unicuique clarum est quia absque ulla ambiguitate confitemur dominum deum verbum hominem factum, non opinione sed veritate. Sed non homo venit in profectum deitatis; non enim in homine [745 C] erat nobis spes salutis; nemo enim omnium hominum in Adam potuit operari salutem, sed deus verbum homo factus, ne spes nostra in hominem sed in deum viventem et verum factum hominem. ‘Omnis enim sacerdos ex hominibus acceptus, pro hominibus constituitur’, iuxta quod scriptum est. Unde ex nostra humanitate accepit dominus veniens carnem, et homo factus est nobis deus verbum, ut in deitate daretur nobis salus, et in sua humanitate pateretur pro nobis hominibus, passionem per passionem solvens, et mortem per suam mortem mortificans. Deputata est autem passio in deitatem, et quidem deitate non patiente, reputata autem possione deitati, quia sic bene placuit venienti sancto et impassibili verbo. Est autem huiusmodi quoddam exemplum: Veluti si quis vestimentum indutus, in vestimento [745 D] autem sanguis sparsus pollueret vestimentum, et sanguis in vestimentum veniens non tangeret corpus induti, deputaretur autem contagio sanguinis vestimenti in eum qui vestimentum induitur. Sic in carne passus est Christus, in ipso dico dominico homine, [746 A] sic in se ipsum reformavit ex caelis veniens ipse sanctus deus verbum, sicut ait beatus Petrus: ‘Mortificatus carne, vivificatus autem spiritu’, et iterum: ‘Christo ergo patiente pro nobis carne, et nos in eandem intelligentiam armari’. Sic, veluti sanguis in vestimento deputatur ferenti, deputata est ei passio carnis in deitatem, deitate inil patiente, ut non in hominem haberet mundus spem, sed in dominico homine, deitate recepta, reputaretur in ipsam passio, ut fieret pro Mundo ex deitate impassibili salus, ut in carne facta passio, et deitate nihil patiente neque sustinente, in eam fieret deputata passio, impleta scriptura quae dicit: ‘Si enim cognovissent, nunquam dominum gloriae crucfixissent’. Crucifixus est ergo, crucifixus dominus; et adoramus crucifixum, [746 B] sepultum, et resurgentem tertia die, et in caelos ascendentem”.

Ut autem cognoscas quod non de alio, verum de santo spiritu dictum est: „Pater, in manus tuas commendo spiritum meum”, audi eundem in eodem: „Si audieritis”, inquit, „quia ‘in dextra dei exaltatus et promissionem spirytus accipiens a patre’, aut ‘praestolari promissionem patris quam audistis mei’, aut quia ‘spiritus eum immisit in desertum’, aut (quod ipse dicit) ‘Nolite cogitare quid dicatis, quia spirytus patris mei qui loquitur in vobis’, aut ‘Si autem in spiritu dei eiicio daemonia’, aut ‘Qui autem blasphemat in spiritum sanctum, non dimittetur ei’ et reliqua, aut ‘Pater, in manus tui commendo spiritum mei’, aut ‘Puer autem crescebat et confortabatur ipse spiritu’, aut ‘Iesus autem plenus spiritu sancto reversus est ab Iordane’, aut [746 C] ‘Reversus est Iesus in virtute spiritus’, aut ‘Quod natum est ex spiritu spirytus est’, aut ‘Et ego rogabo patrem, et alium paraclitum dabit vobis spiritum veritatis, aut ‘Quare implevit Satanas cor tuum (Annaniae dixit Petrus) mentiri spiritui sancto?’, et posthac, ‘non hominibus mentitus es, sed deo’, igitur deus ex deo et deus spiritus sanctus est”. Hactenus ex Epiphanio.

A.Transitus iste, quamvis longius proposito videatur recessisse, utilis tamen est volentibus sanctam scripturam intelligere. Suasit enim deitatem verbi et impassibilitatem esse et suae humanitate compassum. Approbat etiam quod dominus dixit in evangelio – „Spiritus quidem promptus est, caro vero infirma”, itidem „Pater, in manus tuas commendo spiritum meum” – non de alio [746 D] spiritu dictum, sed de spiritu sancto. Sed ad propositum redire oportet.

N. „Producat terra animam viventem”, hoc est: Producat terra animal vivens. Vide quam pulchre iuxta praedictum tropum et totum a parte, totum scilicet animal, ex meliore eius medietate, [747 A] quae est anima, significavit. Et quia minor medietas totius animalis, quae est corpus, a terra sumitur, eodem tropo totum animal, hoc est corpus et animam, a terra produci iubetur, dum anima omnino terra non sit, sicut neque corpus anima. Quoniam vero ipsa corpori adhaeret in unitate animalitatis, simul de terra fieri scriptura testatur.

Sed si quis altius hunc locum quaesierit, potest alio modo intelligere. Terrae siquidem vocabulo totius naturae substantialis visibilium et invisibilium incommutabilis soliditas solet insinuari, quod etiam tertiae lucis operationem speculantes exposuimus. Hinc est quod ait Apostolus: „Mortificate membra vestra quae sunt super terram”. Membra malitiae (quae [747 B] vestra sunt, quoniam ex vestra inoboedientia, et non ex deo facta), ex quibus veluti quoddam corpus universalis nequitiae aedificatis supra terram (hoc est super soliditatem naturae a deo conditae), ne ab eis diutius polluatur, mortificate; et pro membris malitiae ineremptis membra iustitiae (quae sunt virtutes) constituite, ut quemadmodum super naturam ex deo conditam vestris diversis criminibus veluti templum quoddam abhominabile diabolicaque habitatione condignum construxistis, ita etiam ex lapidibus virtutum divina gratia dolatis domum pretiosam conditori ipsius terrae (hoc est ipsius naturae), omni sorde expulsa penitusque interempta, reaedificetis. Cui sensui psalmista consentit dicens: „Deficient peccatores a terra et iniqui ita ut non sint”, ubi [747 C] tropice ex effectibus causam significans, per peccatores et iniquos peccata et iniquitates insinuando, quae ex terra naturae, quando liberabitur ab omni malitia, deficient ita ut non sint. Peccata enim et iniquitates tamdiu esse videntur, dum nihil sint, quamdiu subiecta natura contineantur. Ea vero purgata et ad pristinam sinceritatem reducta, quae per se (id est peccata et iniquitates) subsistere nesciunt ad nihilum penitus redigentur, ita ut non sint.

Idem alibi sub persona viri iuste viventis omnes iustos beatificans, qui erunt „tamquam lignum quod plantatum est secum decursus aquarum”, hoc est, tamquam verbum quod inhumanatum est in fine omnium saeculorum propter nos, „in quos”, sicut ait Apostolus, „fines saeculorum devenere”, pluraliter [747 D] quidem unum omnium finem, Christum videlicet, nominans [ipse siquidem est fines saeculorum, qui universorum est consummatio], continuo subiunxit: „Non sic impii, non sic, sed tanquam pulvis quem proiicit ventus a facie terrae”, discretionem iusti iudicii ventum vocans, qua ille „cuius ventilabrum in manu sua” pulverem totius malitiae ex superficie terrae (hoc est, ex substantiali [748 A] pulchritudine naturae) proiiciet. De hac terra in alio psalmo idem ait: „Exibit spirytus eius, et revertetur in terram suam”. Cuius spirytus? Illius videlicet qui patiens pro nobis, „inclinato capite, tradidit spiritum”. Quo exibit? Descendet ad inferna. Ad quid? Reducere inde humanam naturam, quae captiva illic detenta est: „Captivam” enim „duxit captivitatem”. Sed quoniam mors non poterat retinere captivum quem non invenerat criminosum, „revertetur in terram suam”, in naturam suam quam fecit et redemit et accepti, in corpus immortale, in pristinum naturae humanae statum, insuper etiam in gloriam ressurectionis.

Et ut cognoscas eum qui pollicitus est spiritum suum solum exiturum, non solum sed cum tota humana natura reversurum, [748 B] audi ipsum dicentem: „Nisi grantum frumenti cadens in terram mortuum fuerit, ipsum solum manet; si autem mortuum fuerit, multum fructum fert”. „Emittes”, inquit, „spiritum tuum, et renovabis faciem terrae”, hoc est, restitues integritatem naturae. Sive de anima Christi spiritum quis intelligat, quae, „inclinato capite” (compatiente videlicet eius deitate), pro salute mundi tradita est, et exivit, et reversa est in illam naturam quam legatione sua redemit (emissa quoque es tut restauraret pulchritudinem naturae quae deleta est), sive de spiritu sancto, qui est spiritus Christi, qui, humiliato capite (quod est Christus), momentanea carnis morte traditus est universae creaturae, cuius primogenitus est, ipse cuius spirytus est exibit, et „revertetur in terram [748 C] suam”, hoc est in illam naturam quam propter peccatum primi hominis deseruerat. Sua erat, priusquam peccantem relinqueret, sed propter eum, cuius spiritus est, et qui pro ea passus est, in eam revertitur, et amplius resurrectionis tempore revertetur; et mittetur, ut virtute ipsius universae naturae facies in pristinum decorem restituatur.

Quoniam itaque in hac omnium communi terra omnia animalia secundum corpus et animam causaliter et primordialiter creata sunt [quoniam in homine omnia facta sunt], quid mirum si divino praecepto iubeatur animam viventem (hoc est animal vivens) producere, ut quod causaliter occulte in causis et rationibus habebat, hoc in genera et species aperte produceret? Et vide quomodo naturalem rerum [748 D] consequentiam divinum nobis manifestat eloquium. „Producat”, inquit, „terra animam viventem in genere suo”. Primo genus posuit, quoniam in ipso omnes species et conentur et unum sunt, et in eas dividitur, et multiplicatur per generales formas specialissimasque species. Quod etiam ostendit dicens: „Iumenta et reptilia et bestias terrae secundum species suas”. Ac per hoc intelligitur quod ars illa, quae dividit genera et species, et species [749 A] in genera resolvit, quaeque DIALEKTIKH dicitur, non ab humanis machinationibus sit facta, sed in natura rerum ab auctore omnium atrium, quae vere artes sunt, condita, et a sapientibus inventa, et ad utilitatem sollertis rerum indagis usitata.

A. Ex his quae, ni fallor, rationabiliter a te dicta sunt, si quis voluerit, potest etiam alio modo intelligere quod scriptum est: „Producant aquae reptile animae viventis et volatile super terram”, ut non solum simpliciter, quemadmodum superius tractatum est, intelligat pisces et volatilia de hoc visibili atque tractabili umidoque ac frigido aquarum elemento creata esse, verum etiam, altiori sensu, ex abditis profundisque naturae sinibus, in quibus causaliter et primordialiter facta sunt, in genera et [749 B] species deducta. Quid enim obstat ne, sicut terrae vocabulo naturae significatur soliditas et fertilitas, ita etiam aquarum significatione eiusdem naturae abdita intelligatur profunditas, ut omnium animalium quae, sive ex terra, sive ex aquis leguntur creari, una eademque cognoscatur origo, quamvis dividatur eorum speculatio: Alia siquidem in quinta prophetica theoria, alia in sexta condita esse memorantur. Nec hoc sine ratione factum crediderim. Veri enim simile videtur quod ideo terrena animalia sexta die, in qua etiam homo factus est, de terra produci iubentur, quoniam majorem similitudinem hominis in natura sua videntur habere. Omne siquidem quod in natura animalis hominis praeter intellectum et rationem cognoscitur, naturaliter eis inesse physica [749 C] speculatione invenitur.

N. Non solum, ut opinor, nil obstat, verum etiam ut ita intelligamus ea quae scripta sunt secundum veritatem rerum factarum, ratio ipsa intentius considerata nos advocat. Est enim multiplex et infinitus divinorum eloquiorum intellectus. Siquidem in penna pavonis una eademque mirabilis ac pulchra innumerabilium colorum varietas conspicitur in uno eodemque loco eiusdem pennae portiunculae. Et quidem natura ipsa rerum ad hunc attrahit intellectum.

Terra nanque ista sensibilis et aqua corpora composita sunt ex qualitatibus quattuor elementorum; et nihil de se gignunt, nullaque species naturae ex eis nascitur, quamvis ex eis nasci videatur. Vis autem seminum, quae in eis sunt, operante illa vita, [749 D] quae nutritiva dicitur, secundum leges et rationes insitas, quantum sinit divina providentia, in diversas species herbarum, surculorum, animalium per genera et formas ex secretis creaturae sinibus erumpit. Ac per hoc, unde terra et aqua visibilis et tractabilis in suas naturales species et qualitates et quantitates processere, inde omnia quae ex eis nasci videntur generationis suae originem sumunt. Est enim generalissima quaedam atque [750 A] communis omnium natura, ab uno omnium principio creata, ex qua veluti amplissimo fonte per poros occultos corporalis creaturae veluti quidam rivuli derivantur, et in diversas formas singularum rerum eructant. Praedicta siquidem vis per diversa semina ex archanis naturae proveniens, primumque in ipsis seminibus erumpens, deinde diversis umoribus admixta, in species singulas sensibiles ebullit.

A. Rata haec verique similia physeologiaeque speculationibus conveniunt. Quoniam vero homo, qui sexta die conditus est, in numero animalium constituitur, quae sub uno genere comprehenduntur, num in hoc praecepto divino , quo iubetur terra animam vivam producere, intelligendus sit necne, velim a te audire [750 B].

N. Hanc inquisitionem non tam facile absolverim, si solummodo divina scriptura pronuntiaret: „Producat terra animam viventem”. Verum quia addidit „in genere suo”, planissime patefecit omnia animalia in hoc praecepto contineri. Nulla enim species est quae in genere suo omnino non collocatur. Sed quia haec forma animalis, quae in homine constituta est, caeterorum animalium naturam, quae sub eodem genere sunt, dignitate rationis et intelligentiae superat, provide prophetica contemplatio eam caeteris animalibus abiungere voluit, ut conditionem ipsius iuxta suae naturae excellentiam latius et copiosius in fine omnium quae a deo facta sunt narraret. Species igitur animalis maxima et pretiosissima bis in operibus sextae speculationis commemoratur: Primum quidem in genere suo, quod est animal, [750 C] iubetur a terra produci, deinde paulo post, caeterorum animalium brevissima divisione facta, conditio eius ad imaginem et similitudinem dei introducitur.

A. Una igitur forma et inter caetera animalia de terra producitur, ac mox ad imaginem dei fieri perhibetur. Quod merito me movet. Si enim omne illud genus, quod dicitur animal. Cum omnibus suis formis ad imaginem et similitudinem dei fieret, non perturbaret me fortassis quod doces, hominem quidem et de terra inter caetera animalia produci, et posmodum ad imaginem et similitudinem dei fabricari. Iam vero quoniam solum hominem, et nullum aliud animal praeter hominem, ad imaginem dei [750 D] creari divina perhibet historia, valde miror quomodo inter iumenta et reptilia et bestias terrae homo a terra producitur, et ad imaginem dei longe et incomparabiliter ultra caetera universa animalia solus formatur, dicente scriptura: „Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram”. Et quod est mirabilius, quomodo a terra producitur inter ea quibus praefertur et dominari iubetur? Subiunxit enim scriptura: „Et praesit piscibus maris [751 A] et volatilibus caeli et bestiis, universaque creaturae, omnique reptili quod movetur in terra”.

N. Nec immerito nec irrationabiliter moveris. Haec enim causatissima et sollertissima inquisitione digna sunt. Et primum quidem, ut intelligas, remota totius ambiguitatis caligine, quod in universali animalium genere homo conditus sit, hoc maximum suscipe argumentum, tripertitam videlicet huius generis divisionem in iumenta et reptilia bestiasque. Quod divisio non sine causa facta est, ut existimo. Nam in aliis diebus, id est in tertia et quinta, in quibus genera et species commemorantur, nulla divisio generis in species introducitur, sed simpliciter aut solum genus et indiscrete species ut in tertia (qua herbarum surculorumque genera speciesque de terra oriri iubentur), aut solum genus [751 B] et una species ipisius ut in quinta, piscium quidem genus reptile, avium vero volatile vocans, neque hoc neque illud in species dividens. Nam in eo quod dixit „creavitque deus KETH grandia”, magis speciem pro genere intelligendum est posuisse, quam genus in species divisisse. Quomodo enim divisio generis in unam speciem posset fieri, dum omnis divisio non minus quam in duobus invenitur? Sexta autem die, non solum generis conditio, verum etiam trina divisio ipsius in species narratur; „Dixit”, inquit, „deus: Producat terra animam viventem in genere suo, iumenta, et reptilia, et bestias terrae, secundum species suas”. Vel secundum septuaginta interpretes: „Dixit deus: Educat [751 C] terra animam vivam secundum genus, quadrupedia, et reptilia, et bestias secundum genus, et factum est sic”. Haec itaque, ut arbitror, tripertitio totius vitae corpori adhaerentis diffinitionemque animalis per copulam ad corpus efficientis – est enim animal corporis et animae connexio – triplicem motum insinuat.

Et quidem ternarius ille motus in homine solo, qui solus est rationabile animal, intelligitur, quosdam quidem motus suos rationi subditos habens, qui iumentorum seu quadrupedum vocabulo significari videntur [Verbi gratia, movet quinquepertitum corporis sensum disciplinaliter in cognitionem sensibilium rerum sollerti earum intelligentiae studio. Qui motus non irrationabiliter iumentorum dicitur; non enim parvum adiutorium rationabili animae praestat ad contemplationem [741 D] veritatis sensibilium omnium, cuncta falsitate remota, vera sinceraque notitia. Est etiam quasi quoddam quadrupes motus sensuum sub dicione rationis. Siquidem omne quod per sensum cognoscimus in natura sensibilium rerum, hoc ex quattuor elementis est compositum, aut in ipso composito constitutum. Age enim, si corpoream speciem aspexeris, ipsa species in aliqua materia ex qualitatibus [752 A] quattuor elementorum constituta est; si sonum seu odorem senseris, ex aere quattuor elementis compositio; similiter si gustum seu tactum, ex compactionibus aquae terraeque accidere non dubitabis. Non immerito igitur corporeus sensus quadrupedis vocabulum accepit, quoniam omne quod sentit non aliunde nisi ex quattuor elementis originem ducit.], quosdam vero ex inferiori natura sumptos, irrationabiles, hoc est rationi resistentes, u test furor et cupiditas inordinatique corporalium sensuum appetitus in abusionem sensibilibus creaturis. Et quoniam hi motus ex irratinabilibus animalibus humanae naturae inserti sunt, non incongrue bestiarum appellatione significantur, praesertim cum semper [752 B] rationabilibus disciplinis reluctari non desinant, et aut vix aut nunquam domari ab eis possint, motusque rationabiles feroci impetu delaniare semper appetant.

Sunt praeterea in animali rationabili occulti quidam motus, quibus maxime corpus sibi coniunctum administrat, et sunt in activa et nutritiva parte animae constituti. Qui, quoniam naturali facilitate sua peragunt officia, et quasi latenter, quia animae intentionem Nullo modo sollicitant atque perturbant, si tamen integritas naturae incolumis exstiterit, silenti quodam meatu corporalem armoniam penetrantes, reptilium appellationem non irrationabiliter meruerunt. Caeteris vero animalibus, praeter solum hominem, ex tribus praedictis motibus duo tantummodo insunt, unus quidem qui in sensibus est propriae rationis regimine [752 C] carens, ac per hoc bestialis, alter qui nutritivae vitae deputatur, reptili similis. Quos homo cum caeteris animalibus participat, et reciproce caetera animalia cum ipso participant. Videsne igitur hominem in omnibus animalibus, et omnia in homine, et super omnia hominem?

Et si quis intentius naturae ipsius mirabilem ac penitus ineffabilem conditionem inspexerit, clare inveniet eundem hominem et formam quandam in genere animalium esse, et super omnem formam animalem subsistere, ac per hoc et affirmationem et negationem recipere, et de eo praedicari recte posse: ‘Homo animal est’, ‘Homo animal non est’. Dum enim in ipso corpus et vita nutritiva et sensus et memoria sensibilium omnisque irrationabilis [752 D] appetitus (u test furor et cupiditas) considerantur, omnino animal est: Haec enim omnia communia sunt illi cum caeteris animalibus. Altiori vero sui parte, qua ratione consistit et intellectu et interiori sensu, cum omnibus suis rationabilibus motibus, quos virtutes appellant, cumque aeternarum divinarumque rerum memoria, omnino animal non est. Siquidem cuncta haec sunt homini cum caelestibus essentiis, quae omne quod [753 A] in animalium natura comprehenditur excellentia suae substantiae incomparabiliter superant. Recte igitur, ut diximus, de homine dicitur: ‘Animal est’, ‘Animal non est’.

Quod etiam ex auctoritate divinae scripturae possumus corroborare. Apostolus ait: „Animalis homo non percipit quae sunt spiritus”, et iterum: „Spiritualis homo iudicata omnia, ipse vero a nemine diiudicatur”. Intuere quam clare, quam aperte hominem velut in duos homines dividit, quorum unus quidem animalis est, quoniam naturae animalium similis consistit (quae nihil spiritualium in se recipit), alter vero spiritualis, quoniam aeternis et spiritualibus divinisque communicat subsistentiis, totiusque animalitatis expers est. Et ea quidem pars, qua animal est, [753 B] exterioris hominis, ea vero, qua superat caetera animalia et se ipsum in quantum animal est, interioris congrue appellationem recipit. In his enim qui spiritualiter vivunt, ut idem ait Apostolus, „exterior homo corrumpitur, interior vero de die in diem renovatur”. Qui enim perfecte vivit, omnino corpus suum, et vitam qua illud administratur, omnesque corporeos sensus cum his quae per eos percipit, omnesque irrationabilies motus quos in se sentit cum omnium rerum mutabilium memoria, non solum spernit, verum etiam, quantum potest, et corrumpit et destruit, ne ullo modo in eo praevaleant, et omnino perire eis et ea sibi appetit; se ipsum vero, in quantum caelestis essentiae particeps est, „de die in diem”, hoc est de virtute in virtutem ascendens, divina gratia movente, cooperante, ducente, perficiente, renovat. [753 C] Et ea quidem natura, qua animalibus homo communicat, caro dicitur; ea vero, qua caelestis essentiae particeps est, mens, vel animus, vel intellectus. Audi Apostolum: „Mente”, inquit, „servio legi dei, carne autem legi peccati”. Et innumerabiles divinae scripturae sententiae hoc ipsum approbant. Quid ergo mirum, si duplex hominis conditio intelligatur, cum ipse quodammodo duplex sit; et quod animalibus simile est cum animalibus, quod autem spiritualibus per se et absolute cum spiritualibus creari? Ac per hoc non te turbet quod dixi hominem cum caeteris animalibus in uno eodemque genere de terra productum, et ultra omnium animalium naturam ad imaginem et similitudinem dei factum.

A. Non me fortassis moveret, si possem ad purum dinoscere [753 D] quomodo sub uno eodemque genere cunctorum animalium ita homo conditus sit, ut meliori sua parte super omnem naturam animalium subsistat.

N. Miror cur eadem repetis, Diximus enim hominem, in quantum animal est, inter animalia sub uno genere, in quantum animal non est, extra omne genus omnium animalium factum fuisse.

A. Eheu! Iam maior longeque difficilior quaestio, quantum mihi [754 A] videtur, orta est.

N. Quae sit illa, dic, quaeso.

A. Videris, ut opinor, duas animas in uno homine subsistere arbitrari, unam quidem quae corpus administrat et vivificat et nutrit et auget et per corporeos sensus sensibilia sentit eorumque phantasias in memoria sua recondit et caetera quae animas animalium caeterorum in corporibus suis peragere notissimum est, alteram vero in ratione et intellectu subsistens, ad imaginem dei et similitudinem factam, quod valde absurdum videtur.

N. Duas animas in uno homine nec ratio nec divina auctoritas sinit me arbitrari, immo etiam prohibet, nec ulli recte philosophantium fas est aestimare. Unam vero eandemque rationabilem animam humano corpori ineffabili modo adiunctam hominem [754 B] esse assero; ipsumque hominem mirabili quadam et intelligibili divisione, ea parte qua ad imaginem et similitudinem creatoris factus est, nullius animalitatis participem esse et ab ea omnino absolutum, ea vero qua animalitati communicat, in universali animalium genere de terra (hoc est de communi omnium natura) productum.

A. Quid ergo dicemus? Num humana anima simplex quaedam natura omnique compositione absoluta, an quibusdam partibus in unitatem quandam copulata credenda est?

N. Unum firmissime teneo, simplicem videlicet omnique copula partium carentem esse; alterum vero omnino abnuo, hoc est, ullam compositionem differentium a se invicem partium recipere. Tota enim in se ipsa ubique est per totum. Tota siquidem [754 C] vita est, tota intellectus, tota ratio, tota sensus, tota memoria, tota corpus vivificat, nutrit, continet, auget, tota in totis sensibus species rerum sensibilium sentit, tota ipsarum rerum ultra omnem corporeum sensum naturam et rationem tractat, discernit, coniungit, diiudicat, tota extra et supra omnem creaturam et se ipsam (quia in numero creaturarum comprehenditur) circa suum creatorem intelligibili motu atque aeterno, dum omnibus vitiis purgatur, circumvoluitur.

Et cum ita simplex naturaliter subsistat, suarum intelligibilium et substantialium differentiarum (veluti totius in partes) divisiones recipit, secundum motuum suorum numerositatem. Ac per hoc multis nominibus denominatur. Siquidem dum circa divinam [754 D] essentiam vehitur, et mens et animus et intellectus; dum rerum creatarum naturas causasque considerat, ratio; dum per sensus corporeos species sensibilium recipit, sensus; dum in corpore occultos suos motus iuxta similitudinem irrationabilium animarum peragit, nutriendo illud et augendo, vita proprie solet appellari. In his autem omnibus tota ubique est.

A. Tota igitur et in genere animalium de terra producta est, et tota ad imaginem dei facta. Praedictis enim rationibus concluditur [755 A] ita et non aliter esse.

N. Etiam. Et nec ulli recte ac pie philosophantium de hoc dubitare licet, ne simplicissimam et individuam naturam scindere videatur, quod valde impium est.

A. Quomodo ergo unus atque idem homo secundum praedictam controversiam et animal est et non est animal, vel quomodo et animalis est et animalis non est, et caro est et caro non est, et spiritualis est et spiritualis non est, et quomodo haec sibi invicem opposita et contradicentia in una simplicissima natura possunt intelligi, non satis video.

N. Ex his quae praedicta sunt, omne quod tibi videtur in simplicitate humanae naturae contrarium, si quis intentus perspexerit, luce clarius inveniet non solum non esse contrarium, verum [755 B] etiam omnino conveniens. Constat enim inter sapientes in homine universam creaturam contineri: Intelligit enim et ratiocinatur ut angelus, sentit et corpus administrat ut animal, ac per hoc omnis creatura in eo intelligitur. Totius siquidem creaturae quinquepertita divisio est: Aut enim corporea est, aut vitalis, aut sensiva, aut rationalis, aut intellectualis. Et haec omnia omni modo in homine continentur. Extremum quidem naturae ipsius corpus est, deinde seminalis vita corporis administrativa, cui praestet sensus, deinde ratio quae inferioribus se naturae partibus dominatur, supremum in his omnibus animus obtinet locum. Ac per hoc tota humana natura, in quantum communicat animalibus, merito animal est (communicat autem eis in quantum corpus [755 C] est, et vita corpus regitans, et sensus, et memoria rerum sensibilium phantasias tractans), in quantum vero divinae caelestisque essentiae particeps, non est animal, ratione autem et intellectu aeternorumque memoria caelestem participat essentiam. Ibi igitur omnino animalitatis expers est. [In illa siquidem parte sui ad imaginem dei factus est, ad quam solam in idoneis hominibus loquitur deus. „Ad illud enim hominis”, ut ait Augustinus in XI De civitate dei, „loquitur, quod in homine cateris quibus homo constat est melius, et quo ipse deus solus est melior. Cum enim homo ad imaginem factus sit, profecto ea sui parte est propinquior superiori se deo qua superat inferiores suas, quas etiam cum [755 D] pecoribus communes habet.”

Et notandum quod etiam in hac vita, priusquam totum quod in homine animale est vertatur in spirituale, et omne quod in eo compositum est in ineffabilem adunetur simplicitatem, potest totus homo et animalis fieri et spiritualis, sed animalis sola libertate arbitrii, spiritualis vero et libero arbitrio simul et gratia, sine qua naturalis potentia voluntatis movere hominem in spiritum [756 A] nullo modo sufficit. Animalis igitur homo et fit et dicitur quando, relictis motibus quae secundum rationem et intellectum sunt circa cognitionem creatoris et creaturae, in motus irrationabiles quibus animalia bruta circa corporis desideria moventur spontaneo appetitu decidit, ita ut totam suam intentionem temporalium fragiliumque rerum et ad non esse tendentium loetiferis delectationibus ingurgitet; spiritualis vero dum, mutata omni conversatione in melius, divini amoris incendio inflammatus, Mundo et carne omni modo spretis, omnibusque animalium motibus relictis, ad caelestium essentiarum similitudinem totus transformatur, ut quod ei futurum est secundum inconversibilem substantiam, hoc in eo praecedat secundum vitae virtutibus ornatae qualitatem. [756 B] Ac per hoc duobus modis animalis homo cognoscitur, uno quidem quo secundum naturam subsistit, altero qui ei ex irrationabili motu liberae voluntatis proclivaeque ad malitiam accidit. Similiter spiritualis, et secundum naturam subsistens, et secundum bonam voluntatem divina gratia praeventam, actam, vitiis purgatam, virtutum ornamentis redimitam, ad pristinam divinae imaginis dignitatem revocatus.

A. Haec libenter accipio, sed non perpure conspicor quomodo, cum omnes species in genere unum sint, contradicentes invicem species in illo unum subsistunt. Diffinitio siquidem hominis caeterorum animalium diffinitionibus contradicere videtur. Est enim homo animal rationale, caetera vero animalia irrationabilia. [756 C] Videsne quomodo adversantur sibimet rationale et irrationale?

N. Paululum acutius naturam rerum inspice, et invenies hanc praepositionem, quae est ‘in’, differentiae virtutem, non autem controversiae in multis. Verbi gratia: ‘Omnis creatura aut visibilis est aut invisibilis’. Hic differentiam facit, non controversiam; visibilitas enim et invisibilitas duo quaedam sunt a se discreta, non sibi repugnantia. Similiter: ‘Aut corporalis aut incorporalis est omnis creatura’. Divinarum quoque personarum habitudines discernit. Pater siquidem ingenitus est, filius vero genitus. Et innumerabilia exempla huiusmodi sunt. Et ut clarius cognoscas, vide quod omnis controversia in uno eodemque (specie seu parte) intelligitur, differentia vero in diversis. Veluti si quis de [756 D] homine dixerit: ‘Homo est animal rationale’, ‘Homo est animal irrationale’, de illa specie naturae quae substantialiter homo dicitur pronuntias, contradictoria proloquia fient, et necessario unum erit verum, alterum falsum. Non enim aut simul vera possunt esse aut simul falsa contradictoria proloquia de subiecto eodem, sive universaliter sint sive particulariter. Dum igitur dicis [757 A] ‘Homo est animal rationale, equus est irrationale animal’, nulla intelligitur contradictio, quoniam rationabilis et irrationabilis animalis substantialem differentiam patefacis. Dum enim rationem homini das, et ab equo aufers, differentiam hominis et equi significas. Est sic differentia hominis a caeteris animantibus habere rationem, sicut et caeterorum animantium ab homine differentia ratione non habere, dum neque in hoc habitus et privatio dinoscitur. Habitus enim hominis est habere rationem, habitus autem equi rationis absentia. Siquidem equus non privatur eo habitu, quem numquam potuit habere. Ubi autem habitus non praecedit, ibi privatio consequens non erit. Animali seu cuicunque [757 B] vitam participanti mors non accideret, si prius ei habitus vitae non inesset. Ideoque nullum animal proprie dicimus stultum, praeter illud in quo videmus posse fieri rationis habitum, neque stolidum, nisi cui naturaliter inesse potest sentiendi habitudo.

A. Quare ergo dixisti in uno eodemque subiecto duo proloquia sibimet adversantia falsa simul aut vera simul esse non posse, sed si unum sit verum, necessario alterum erit falsum, [Verbi gratia, si quis dixerit de uno eodemque: ‘Hoc animal equus est, equus non est’.] cum videaris asserere contradictoria proloquia vera simul posse esse in homine: ‘Homo animal est’, ‘Non est animal homo’? Et hoc naturaliter inesse ei doces, donec totus moveatur animalis in spiritualem. Et cur hoc in homine solo, in caeteris vero animalibus [757 C] nullo modo, in quibus omnino verum est animal esse, animal autem non esse omnino falsum?

N. Putasne aliud animal praeter hominem ad imaginem dei factum?

A. Nequaquam.

N. Negabis duo proloquia sibimet colluctantia, dum de deo praedicantur, vera simul esse, et Nullo modo falsa, quanquam ambo eiusdem virtutis non sint, ut putta: ‘Deus veritas est’, ‘Deus veritas non est’?

A. Negare non ausim, dum ipse de se ipso dicit: „Ego sum via, et veritas, et vita”. Sanctus autem Ariopagita Dionysius in symbolica theologia dicit quia deus neque veritas est, neque vita. [Ait enim: „Neque virtus est, neque lux, neque vita”. Et Paulo post: „Neque scientia est, neque veritas”.]

N. Fortassis Dionysius contradicit Christo, qui de se ipso praedicat [757 D] se ipsum veritatem esse?

A. Absit.

N. Utrumque igitur verum est ‘Deus veritas est’, ‘Deus veritas non est’.

A. Non solum verum, sed etiam verissimum. Unum quidem dictum est secundum affirmationem, per metaphoran, quoniam ipse conditor est et causa primordialis veritatis, cuius participatione vera sunt quaecunque vera sunt omnia; alterum autem per [758 A] negationem, quae est secundum excellentiam, quia plus est quam veritas. Ac per hoc et verum est ‘Deus veritas est’, dum sit verorum omnium causa, et verum est ‘Deus veritas non est’, quia superat omne quod dicitur et intelligitur et est. Nec me latet quod addidisti ‘quanquam ambo eiusdem virtutis sint’. Minus enim valet ad ineffabilis divinae essentiae significationem affirmatio quam negatio, quoniam una ex creaturis ad creatorem transfertur, altera ultra omnem creaturam de creatore per se ipsum praedicatur.

N. Bene vides quod addidi. Quid igitur mirum si de homine, qui solus inter caetera animalia ad imaginem dei factus est, vere simul possit praedicari ‘Homo animal est’, ‘Non est animal homo’, ut per hoc saltem intelligamus ad imaginem dei illud animal specialiter [758 B] esse conditum, de quo pugnantia sibimet in aliis animantibus proloquia vere simul praedicantur? Porro si propterea divinae essentiae affirmationes et negationes conveniunt quoniam superat omnia quae ab ea facta sunt et quorum causa est, cui non licea perspicere negationes et affirmationes imagini et similitudini eius, quae in homine est, unanimiter convenire, quandoquidem superat caetera animalia, inter quae sub uno genere conditus est, et cuius causa condita sunt? Quis enim recte sapientium ignorarit hunc mundum visibilem cum omnibus suis partibus, a summo usque deorsum, propter hominem esse factum, ut ei praeesset, et dominaretur omnium rerum visibilium [Quod santus Gregorius in sermone De imagine his verbis [758 C] edocet: „Quomodo”, inquit, „creatura divina virtute simul cum praecepto constituta sit, hominis vero constitutionem consilium praecedit, et praeformatur ab artifice per verbum scripturae quid futurum esset, et quale esse conveniret, et ad quale principale exemplar similitudinem ferret, et in quo fieret, et quid operaretur factum, et quibus dominaretur, omnia prius sermo circumspicit, ut venerabiliorem generationis dignitatem , priusquam in essentiam veniret, ipse sortiretur qui principatum eorum quae sunt possessurus foret. ‘Dixit’, enim, inquit, ‘deus: Faciamus hominem ad imaginem nostram et similitudinem, et dominetur piscium maris et bestiarum terrae et volatilium caeli et pecorum et omnis terrae’”. Et hoc ei datum est], sive peccaret sive non peccaret, quamvis non eodem modo [758 D] regeret si non peccaret, quo regit postquam peccavit. Et ut hoc certius cognoscas, unum existimas hominam ea parte sui, qua ad imaginem dei factus est, animal esse, aut ea, qua inter animalia de terra producta est, imaginem dei subsistere, aut utrumque (hoc est et imaginem et animal) veraciter in eo non esse? [759 A]

A. Hoc ultimum nullo modo aestimarium – haec enim simul esse in homine vera ratio comprobat – illud vero, hoc est imaginem in animali et animal in imagine, omnino negarim, si me non moveret quod in superioribus a te diffinitum est, hominem videlicet in se ipso ubique totum esse. Ex quo datur intelligi, ut opinor, et totam imaginem in toto animali, et totum animal in tota imagine per totum hominem subsistere.

N. Miror cur te talia moverent, cum videas in hoc maxime imaginem et similitudinem dei in humana natura posse cognosci. Ute nim deus et super omnia et in omnibus est (ipse siquidem essentia omnium est, qui vere solus est; et cum in omnibus totus sit, extra omnia totus esse non desinit, totus in Mundo, totus circa mundum, totus in creatura sensibili, in intelligibili totus, totus [759 B] universitatem facit, in universitate totus fit, in toto universitatis totus, in partibus eius totus, quia ipse est et totum et pars et neque totum neque pars), ita humana natura in mundo suo, in universitate sua, in partibus suis visibilibus et invisibilibus, tota in se ipsa est, et in toto suo tota est, et in partibus suis tota, partesque eius in se ipsis totae, et toto totae. Nam et extrema pars eius et vilissima, corpus dico, secundum rationes suas tota est in toto homine. Et cum in se ipsa ita sit, totum suum excedit. Non enim aliter conditori suo adhaerere posset, si omnia quae [759 C] sub ipso sunt et se ipsam non excederet, quoniam „inter mentem nostram”, ut ait Augustinus, „qua patrem intelligimus, et veritatem per quam ipsum intelligimus nulla interposita creatura est”. [Quod etiam ipse Ariopagita in symbolica theologia pulchre docet dicens: „O amice Timothee, circa mysticas speculationes corroborato itinere et sensus desere et intellectuales operationes et sensibilia et invisibilia et omne non ens et ens, et ad unitatem, ut possibile, inscius restituere ipsius qui est super omnem essentiam et scentiam; ea enim te ipso et omnibus immensurabili et absoluto mentis excessu ad superessentialem divinarum tenebrarum radium, omnia deserens et ab omnibus absolutus, ascendes”.] Et in evangelio dominus ait: „Ubi ego sum, illic et [759 D] minister meus”. Est autem ille super omnia. Est igitur illi adhaerens homo super omnia et super se ipsum, quantum in omnibus est. Et quamvis humana natura, dum in hac vita mortali versatur, adhaerere deo re ipsa non possit, veruntamen, quoniam possibile est ei et naturale creatori suo adhaerere eius gratia cui adhaeret, adhaerere non incongrue dicitur. Saepe enim possibilitas pro experimento solet accipi, et quod certum est quandoque [760 A] fore, pro praesenti computari et iam peracto. Et quid dixi ‘in mundo suo, in universitate sua’, cum apertius pronuntiarim in universo Mundo visibili et invisibili? Humana siquidem natura in universitate totius conditae naturae tota est, quoniam in ipsa omnis creatura constituta est, et in ipsa copulata, et in ipsam reversura, et per ipsam salvanda. Audi creatorem ipsius dicentem: „Praedicate evangelium omni creaturae”, homini profecto. Ibi intellectus, ibi ratio, ibi sensus, ibi seminalis vita, ibi corpus, non hoc corruptibile post peccatum, sed illud ante delictum, non hoc compositum atque solubile, sed illud spirituale et caeleste, non hoc ex duplici sexu per carnales connexus seminibus [760 B] genitum, sed illud ex simplicitate naturae ante praevaricationem productum et in resurrectione futurum, non hoc corporeo sensui cognitum, sed illud in secreto naturae adhuc occultum, non hoc quod merito peccati superadditum, sed illud quod incorruptae adhuc naturae erat insitum et in quod hoc corruptibile et mortale reversurum. „Seminatur”, inquit Apostolus, hoc est de semine nascitur, „in corruptione, surget in virtute.” In quali virtute? Ipsius videlicet corporis quod prius naturaliter est conditum. „Seminatur in contumelia, surget in gloria; seminatur corpus animale, surget corpus spirituale.” Omne siquidem quod naturaliter in homine est creatum, necessario aeternaliter manet integrum atque incorruptum. Non enim divinae iustitiae est [760 C] visum ex eo quod fecit quicquam perire, praesertim cum non ipsa natura peccaverit, sed perversa voluntas, quae contra naturam rationabilem irrationabiliter movetur.

Cuius rei maximum est argumentum: Si naturaliter inest homini mortis odium, quomodo in odio non haberet naturaliter mortis causam, peccatum dico? Et hoc commune omnibus animalibus est mortem mortisque causad devitare et timere. Ut ergo nullus spiens vult errorem incurrere, ita humana natura noluit peccare. Ac per hoc conditor ipsius, dum sit iustus, noluit eam punire, voluit autem ei superaddere, in quo posset delictum quod ex perversa voluntate et suadente serpente acciderat, ne semper ei adhaereret, purgari. Natura siquidem rationalis et intellectualis, [760 D] quamvis noluit falli, potuit tamen decipi, praesertim cum nondum formationis suae perfectionem acceperti, quam merito oboedientiae esset acceptura, in QEWSIN (deificationem dico) transformanda. Non ergo debemus de humana natura iudicare secundum quod corporeis sensibus apparet et merito praevaricationis poenaliter ad similitudinem irrationabilium animalium per copulam sexuum in hoc mundo nascitur temporaliter [761 A] corruptibiliterque (cuius finis mors est), verum secundum quod ad imaginem dei priusquam peccaret condita est, quod etiam omnem sensum corporeum omnemque mortalem cogitationem pro ineffabili naturae dignitate incomprehensibiliter fugit. Sed decepta et lapsa, parvae suae voluntatis tenebris obcaecata, et se ipsam et creatorem sui oblivioni tradidit. Et haec est miserrima mors ipsius, profundissimaque in caligines ignorantiae summersio, et a se ipsa et a creatore suo longissima distantia, irrationabilibus vero mortalibusque animantibus proxima turpissimaque similitudo, ex qua iterum nemo eam potuit redimere, revocare, reducere, et ad statum pristinum de quo ceciderat restaurare. Sed dei sapientia, quae eam creavit eamque in unitatem sibi substantiae [761 B] accepit ut sic eam salvaret, cuncta liberavit miseria. Non te igitur moveat quod de humana natura dictum est totam in se ipsa ubique esse, et imaginem in animali totam, et animal in imagine totum. Omne siquidem quod in ea conditor suus primordialiter creavit, totum integrumque manet, adhuc tamen latet, revelationem filiorum dei expectans.

A. Non me fortassis moveret, si mihi clare suaderes quod per me ipsum perspicere non valeo. Delibero nanque utrum homo, si non peccaret, animal esset. Quod etiam alio modo possum dicere: Num homo ante peccatum animal erat? Si non erat, cur tantum lavoravimus quaerentes, et u test visum, invenientes in universali genere animalium hominem conditum esse? Si enim [761 C] in eo genere non est creatus, aut omnino ante peccatum animal non erat, aut si erat, in alio genere animalium conditus erat, quod nec divina scriptura introducit, nec diligens rationis inquisitio in natura rerum reperit. [Omnia enim animalia in uno genere subsistunt, a quo per divisiones procedunt.] At si in eo quod scriptum est „Producat terra animam vivam”, inter animalia caetera conditio hominis introducta est ante peccatum, quomodo psalmista veluti magnum opprobrium humanae naturae post lapsum ingerit dicens: „Homo, cum in honore esset, non intellexit, comparatus est iumentis insipientibus et similis factus est illis”? Ubi propheta aperte videtur pronuntiare hominem ante lapsum in honore spiritualis substantiae, ultra omnium animalium naturam [761 D], substitisse; eo vero labente, dignitatemque suae naturae non intelligente, in contumeliam iumentorum similitudinis cecidisse. Si autem ante lapsum animal erat, cur post lapsum in eo iuste reprehenditur animalium similitudinem incurrisse, quibus naturaliter sub uno genere concreatus est?

N. Merito deliberares, si propheta simpliciter dixisset: Comparatus est iumentis, et simils factus est illis. Addens vero „iumentis insipientibus”, satis patefecit quod in hoc homo maxime [762 A] reprehenditur, quia, dum esset spirituale animal et sapiens in prima sui conditione ad imaginem dei et similitudinem, ipse insipienter et irrationabiliter se movens contra sui creatoris mandatum insipientium animalium similitudinem attraxit, eorumque inconvenientibus sibi motibus naturalem naturae suae honestatem dehonestavit. [Non enim in eo laudatur quod animal est, sed quod imago dei, sicut in eo non vituperatur quod animal, sed quod imaginem deformare voluit, quam perdere non potuit.] Nam in caeteris animalibus irrationabiles motus turpes non sunt, dum naturaliter eis insunt, et sine quibus animalia esse non possunt. Reprehensibile est autem atque deforme in animali rationabili in motus irrationabilium, quamvis naturales [762 B] illis sint, illicito perversae voluntatis appetitu cadere, in eisque velle manere, relicta superiori pulchritudine divinae imaginis.

A. Iure quidem culpatur rationablis animalis irrationabilis motus. Nam si aliquis homo honestae formae bestialem effigiem sponte sua se indueret, non immerito reprehenderetur, ab eo quod melius est in id quod multo deterius se ipsum praecipitans. Sed adhuc quaero: Cur deus hominem in genere animalium creavit, quem ad imaginem suam et similitudinem facere voluit? Gloriosius quippe videretur omni animalitate fieri absolutum, quod superni characteris particeps esse ultra omnia animalia fuerat electum, caelestiumque essentiarum consors, quibus terrenorum animalium nulla consubstantialitas sinitur inesse [Non enim terrenis corporibus gravantur, nec corporeis sensibus utuntur ad rerum sensibilium notitiam. Non enim extrinsecus phantasias accipiunt, sed intrinsecus in se ipsis rationes eorum quae vident cognoscunt. Nam et anima non extra se videt quae sentit, sed per phantasias in se ipsa. Quod angeli non patiuntur], quamvis Plato angelum diffiniat animal rationale et immortale. Sed quod auctoritate sanctae scripturae sanctorumque patrum [762 C] probare non possumus, inter certas naturarum speculationes (quoniam temerarium est) recipere non debemus. Quod autem sanctus Augustinus summos angelos spiritualia sua corpora, in quibus saepe apparent, non solum habere non denegat, verum etiam [762 D] confirmat, nullo modo compellit nos caelestes substantias animalia esse credere, praesertim cum non caelestium et incorruptibilium corporum cum angelicis spiritibus armonia inseparabilisque iunctura, sed terrestrium et corruptibilium cum animabus, sive rationabilibus sive irrationabilibus, sensu mediante, connexio animal efficiat. [Nam si sensus exterior angelicis corporibus atque intellectibus inest, quid prohibet ne illos animalia, corpore sensuque [763 A] mediante et intellectu vivificante composita, sicut Platoni placet, dicamus? Et si sic, quare in genre animalium non computantur? Siquidem et homo, si non peccaret, animal esset. Non enim peccatum fecit de homine animal, sed natura. Nam et angelos praevaricatores animalia esse nulla tradit auctoritas.] Quod maxime tali docetur argumento. Siquidem illa futura felicitas, quae sanctis hominibus promittitur, non alia esse praedicatur quam angelicae naturae perfecta et in nullo deficiens aequalitas. Quis autem sanum sapiens futuram hominis transmutationem crediderit veluti ex animali inferiori in animal superius, ex terreno in caeleste, ex temporali in aeternum, ex mortali in immortale, ex misero in beatum, sed potius [763 B] omnia quae in hac vita in hominibus sanctis caeteris communia animalibus seu intelliguntur seu sentiuntur, in illam essentiam caelestem et incommutabilem omnique animalitate carentem ineffabili quadam mutatione transferri? [Quod etiam homini, si non peccaret, futurum erat.] Quare igitur homo in genere animalium quae de terra producta sunt creatus sit, in quo semper non manebit? Siquidem cum mundus iste, cuius pars animalis homo est, interierit, omne quod in homine animale est cum ipso et in ipso peribit; non enim sinit vera ratio totum pati interitum, partes vero illius ab interitu salvari. Porro si totus mundus cum omnibus suis partibus interiturus erit, quomodo homo, in quantum pars mundi est, post mundum manebit, aut ubi, aut [763 C] quomodo, non satis video. Ac per hoc huius quaestionis nodulos solvas, obnixe flagito.

N. Altam valde humanae conditionis physicam theoriam postulas, nostramque disputationem longius progredi compellis. Et mihi sufficeret interroganti tibi quare deus hominem in genere animalium creaverit, quem ad suam imaginem facere proposuit, breviter respondere: Quia ita voluit eum condere, ut quoddam animal esset, in quo imaginem suam expressam manifestaret. Cur autem ita voluit quisquis quaerit, divinae voluntatis causas quaerit, quas quaerere nimis praesumptivum est atque superbum. „Quis enim cognovit sensum omini?” Sed si hoc dixero, ingratus fortassis silebis, et nos aestimabis nil ad purum perfectumve ducere posse. Non dicam igitur cur voluit, quia [763 D] omnem intellectum superat, sed dicam, prout ipse dederit, quid facere voluit.

Omnem quidem creaturam visibilem et invisibilem in homine fecit, quoniam ipsi universitas conditae naturae inesse intelligitur. Quamvis enim adhuc lateat quanta sit prima hominis conditio post praevaricationem, superni luminis defectu, nihil tamen in caelestibus essentiis naturaliter inest, quod non in homine [764 A] essentialiter non subsistat. Est enim intellectus et ratio, est caelestis angelicique corporis habendi naturaliter insita ratio, quae post resurrectionem luce clarius et in bonis apparebit et in malis. Hoc enim commune erit universae humanae naturae, in aeternis incorruptibilibusque ac spiritualibus corporibus resurgere. [„Seminatur”, inquit, „animale, surget corpus spirituale.”] Totus iste mundus sensibilis in ipso conditus est. Nulla enim pars eius invenitur, sive corporea sive incorporea, quae non in homine creata subsistat: Sentit, vivit, incorporatur. [Noli moles corporeas in homine pensare, virtutem magis considera naturalem, praesertim cum videas in ipso humano corpore pupillam oculi, quae cum sit minima omnium membrorum quantitate, maxima subsistit [764 B] potentia.] Si ergo deus hominem in genere animalium non crearet, vel certe si omnium animalium totam naturam in homine non substitueret, quomodo universa creatura visibilis et invisibilis in eo comprehenderetur? Ac per hoc rationabiliter possumus dicere: Propterea deus hominem in genere animalium voluit substituere, quoniam in ipso omnem naturam voluit creare.

Cur autem in ipso omnem naturam voluit creare, si a me quaeris, respondeo: Quia ad imaginem et similitudinem suam voluit eum facere, ut quemadmodum principale exemplum superat omnia essentiae excellentia, ita imago eius superaret omnia creationis dignitate et gratia. Cur autem specialiter, prae caeteris visibilibus et invisibilibus creaturis, ad imaginem suam hominem voluit [764 C] facere, fateor me omnino ignorare.

A. Mihi interroganti cur deus in genere animalium hominem voluit facere, satis, ut aestimo, et rationabiliter responsum. Veruntamen adhum quaero: Quomodo in homine omnia creata sunt et in ipso subsistunt? Num secundum solam essentiam, an secundum sola accidentia cunctaque quae considerantur in universa creatura, hoc est, secundum essentiam, et speciem, et differentiam, et proprietatem, et omnia quae circa intelliguntur?

N. Hanc quaestionem non mihi facile occurrit quomodo rationabiliter absolvam. Nam si dixero secundum solam essentiam, merito respondebis: Omnia igitur in tantum solummodo sunt, in quantum essentialiter subsistunt, caetera vero quae circa [764 D] essentiam vel substantiam intelliguntur in numero universitatis rerum nec computanda nec penitus sunt. Et si ita est, quaeres a me: Unde ergo sunt quae circa essentiam rerum intelliguntur? Si dixero: Ex deo facta sunt, dicturus eris: Quare ergo in numero universitatis, quae in homine facta est, non includuntur? Si dixero: A deo facta non sunt, respondebis: Non sunt igitur, nam si essent, non aliunde nisi ex causa omnium, quae deus est. Et si [765 A] consensero eo quae circa essentias intelliguntur in numero rerum non esse, quia a deo non sunt, continuo dices: Quomodo ergo intelliguntur? Omne enim quod ex deo non est Nullo modo intelligi potest, quia ullo modo non est. Si dixero: Non solum essentias, verum etiam omnia quae naturaliter circa eas intelliguntur et ex deo esse et in partibus universitatis computari non est dubium, cogar unum e duobus eligere: Aut non totam universitatem in homine conditam, si solummodo essentiae in ipso factae sunt, aut totam universitatem (hoc est essentias et quaecunque circa eas et in eis perspiciuntur) in homine conditam esse. Et si dixero non partem universitatis (hoc est substantias) sed [765 B] totum in homine constitutum, gravissima quaestione persequeris dicendo: Irrationabilitas ergo in eo facta est, et bestialitas, quadrupedalitas, volatilitas, omnesque differentiae diversorum animalium aliarumque rerum, species quoque et proprietates et accidentia, et caetera innumerabilia quae ab humana natura longe distare videntur, in tantum ut, si homini inesse constiterit, non esse hominem, sed turpissimum monstrum recte iudicetur.

A. Difficultatem quaestionis cumulasti, quadamque deliberatione quicquid ab alio opponeretur tibi ipse opposuisti. Ac per hoc aut eam reserabis, aut obstrusam praeteries, et ad alia transibis, quod valde incongruum videbitur.

N. Conemur itaque illam quodammodo conspicari, ne omnino intacta interim relinquatur [765 C].

A. Mihi aliter satisfacere non valebis.

N. Omne quod cognoscitur intellectu et ratione, seu corporeo sensu imaginatur, putasne in ipso qui intelligit et sentit quodammodo posse creari et effici?

A. Videtur mihi posse. Rerum siquidem sensibilium species et quantitates et qualitates, quas corporeo sensu attingo, quodammodo in me creari putto; earum nanque phantasias dum memoriae infigo, easque intra me ipsum tracto, divido, comparo, ac veluti in unitatem quandam colligo, quaedam notitia rerum quae extra me sunt in me efficitur. Similiter etiam rerum intelligibilium, quas solo animo contemplor (verbi gratia, liberalium disciplinarum) quandam notitiam, veluti intelligibilis speciei, dum studiose eas perquiro, in me nasci et fieri intelligo. Quid [765 D] autem interest inter notitiam et res ipsas quarum notitia est, plane non video.

N. Quid tibi videtur? Num unius naturae, an alterius sunt res earumque notitiae quae in anima fiunt?

A. Alterius. Quomodo enim unius naturae erit species corporea (verbi gratia cuiusdam animalis, seu herbae, seu arboris) et notitia eius, quae in natura incorporea efficitur? Eadem ratione, quomodo cuiuspiam disciplinae intelligibilis species et notitia ipsius unius naturae possunt fieri? [766 A]

N. Si ergo alterius generis seu naturae, et non eiusdem, dic, quaeso, quid horum praestantius ponendum arbitraris: Num excelsioris naturae sunt res propriis notionibus, an ipsae notiones rebus?

A. Visibiles species melioris esse naturae notionibus earum dixerim, [si sanctus Augustinus in nono De trinitate, undecimo capitulo, talem sententiam non pronuntiaret: „Cum per sensum”, inquit, „corporis discimus corpora, fit aliqua eorum similitudo in animo nostro, quae phantasia memoriae est. Non enim omnino ipsa corpora in animo sunt, cum ea cogitamus, sed eorum similitudines. Melior est tamen imaginatio corporis in animo, quam illa species corporis, in quantum haec meliori natura est, id est in substantia vitali, sicuti est animus”.] non autem intelligibiles nontione suae, quae est in anima, meliores esse audeo dicere. Quod enim intelligit melius esse quam quod intelligitur, ratio docet. Nam si rerum omnium cognitio in divina sapientia subsistit, meliorem esse [766 B] incomparabiliter eam reabus omnibus quarum cognitio est non temere pronuntiarim. Et si ita est, talis ordo, ut reor, ex divina providentia per universam creaturam procedit, ut omnis natura, quae sequentis se notitiam comprehendit, non solum melior et superior sit, verum etiam et ipsa notitia dignitate naturae, in qua est, praecedit eam longe, cuius notitia est. Ac per hoc facilius dixerim notitiam intelligibilium rerum antiquiorem esse ipsis intelligibilibus rebus.

N. Illud fortassis recte diceres, si praestantius sit quod formatur illo quod format [766 C].

A. Quare hoc opponis?

N. Quia notitia atrium, quae in anima est, ab ipsis artibus formari videtur. Sed si certissima ratione suaderes non notitiam ex artibus, verum artes ex notitia formari, tua forsitan ratiocinatio recte ingrederetur.

A. Nonne inter nos confectum iam omne quod intelligit illo quod intelligitur praestantius esse?

N. Confectum.

A. Dic ergo: Utrum peritia mentis intelligit disciplinam, an disciplina peritiam?

N. Mente intelligit disciplinam non dubito. Si vero dixero ex ipsa quoque peritia similiter, sicut et mente cuius peritia est, eandem disciplinam cognosci, vereor ne videar asserere mentem peritiamque sui duo quaedam esse disciplinae notionibus vigentia, et non unam eandemque essentiam, cui naturaliter inest [766 D] disciplinae cognitio. Si autem mentem suique peritiam non duo quaedam, sed unum atque idem vera docet ratio, cogor fateri omne quod mente intelligitur peritia quoque sui intelligit; et continuo sequetur mentem et peritiam, vel certe mentem peritam, praestantioris naturae esse ea disciplina quam intelligit, si antiquiora sunt intellectis intelligentia. Si autem dixero ipsam disciplinam peritae mentis peritam esse, consequens erit aut mentem peritam disciplinamque peritam duo quaedam esse se invicem [767 A] intelligentia et a se invicem intellecta, ac per hoc aequali dignitate naturae pollentia, aut mentem peritiamque sui disciplinamque quam intelligit et a qua intelligitur unius eiusdemque essentiae fateri. Sed quid horum tenendum sit, nondum clare patet.

A. Forsan patebit, dummodo rectam ratiocinandi viam, deo duce, ingrediamur.

N. Quaeramus itaque diligentius. Ac primum dicas volo mentis naturam, cui inest disciplinae peritia, simplicem esse annon.

A. Simplicem arbitror. Est enim incorporea, intellectualis; ac per hoc omni compositione carere necesse est.

N. Recte arbitraris. Putasne igitur aliquid ei accidere, quod eius essentiae noaturaliter non inest?

A. Puto quidem. Multa enim contingere ei video. Verbi [767 B] gratia: Temporaliter movetur, dum ipsa non sit tempus, peritia disciplinarum ei accidit, nunc enim perita, nunc imperita dinoscitur, nunc sapiens, nunc insipiens, nunc errans (quando irraionabiliter vouitur), nunc rationis viam recte ingreditur, et multa id genus.

N. Non ergo peritia disciplinae, vel ipsa disciplina naturaliter ei inest, sed ex accidentibus extrinsecus proveniunt.

A. Non ausim hoc dicere. Non enim verisimile est deum ad imaginem et similitudienm suam creasse mentem, cui naturaliter peritia atque disciplina non ingenita sit; alioqui non esset mens, sed bruta quaedam irrationabilisque vita. [Nam non recte quis dixerit, ut arbitror, hominem ad imaginem dei factum secundum accidens, et non secundum substantiam [767 C], praesertim cum intellectum et rationem substantialiter inesse ei videamus.]

N. Non ergo accidunt ei, sed naturaliter insunt.

A. Non temere dixerim, ut opinor. Quamvis enim imperita et insipiens nasci videatur (quod ei accidit divini transgressione mandati, qua et suimet et creatoris sui oblita est), doctrinae tamen regulis reformata, deum suum et se ipsam suique pritiam et disciplinam et omnia quae naturaliter in ea subsistunt in se ipsa potest reperire, redemptoris sui gratia illuminata.

N. Restat igitur considerare quomodo ei insunt peritia et disciplina: Num veluti naturales qualitates, quas virtutes appellant, ut sunt species sapientiae et scientiae, quas divini radii repercussione percipit, an veluti substantiales suas partes, quibus consistit, ita ut quaedam trinitas sit unius essentiae, mens, peritia, disciplina? [767 D]

A. Quod postremo posuisti crediderim. Videtur enim mihi substantialis quaedam et connaturalis trinitas.

N. Mens itaque et peritiam et disciplinam suam intelligit, et a sua peritia suaque disciplina intelligitur, non quid, sed quia est; aliter enim coessentialis et coaequalis trinitas non erit.

A. Nec hoc negarim, quia ita ratio me fateri exigit.

N. Vide igitur utrum a se invicem, an ab alia quadam superiori [768 A] se natura formantur.

A. Si superiorem naturam, ex qua haec trinitas et substituitur et formatur et intelligitur, fides catholica non suaderet et non approbaret veritas, fortassis se ipsa formari, vel certe principalem formam esse non incaute responderim. Iam vero, quoniam superior est ipsa, ex qua omnia quae formantur incipiunt formari, et ad quam conversa formantur quae ad eam convertuntur aut possunt converti, ab eadem etiam mentis trinitatem formari non dubito.

N. Hinc ambigere stultissimum. Sola itaque divina mens [notitiam] humanae mentis, peritiae, disciplinalis, a se formatae veram possidet notionem.

A. Nil verius aestimandum.

N. Putasne aliud esse humanam mentem et aliud notionem eius in mente formantis et noscentis [768 B]?

A. Absit. Immo vero intelligo non aliam esse substantiam totius hominis nisi suam notionem in mente artificis, qui omnia priusquam fierent in se ipso cognovit, ipsamque cognitionem substantiam esse veram ac solam eorum quae cognita sunt, quoniam in ipsa perfectissime facta et aeternaliter et immutabiliter subsistunt.

N. Possumus ergo hominem diffinire sic: Homo est notio quaedam intellectualis in mente divina aeternaliter facta.

A. Verissima et probatissima diffinitio hominis est ista, et non solum hominis, verum etiam omnium quae in divina sapientia facta sunt. [Nec vereor eos qui diffiniunt hominem non secundum quod intelligitur esse, sed ex his quae circa eum intelliguntur, dicentes: ‘Homo est animal rationale, mortale, sensus et disciplinae capax’, et [768 C] quod est mirabilius, hanc diffinitionem oysiadem vocant, dum non sit substantialis, sed circa substantiam, ex his quae per generationem substantiae accidunt extrinsecus assumpta. Notio nanque hominis in mente divina nihil horum est. Ibi siquidem simplex est, nec hoc nec illud dici potest, omnem diffinitionem et collectionem partium superans, dum de ea esse tantum praedicatur, non autem quid sit. Sola etenim ac vera oysiades diffinitio est, quae solummodo affirmat esse, et negat quid esse.]

N. Num tibi videtur rerum omnium sensibilium et intelligibilium, quae potest humana mens intelligere, notionem quandam in homine esse?

A. Videtur plane. Et quidem per hoc maxime intelligitur homo esse quod cunctorum, quae sive aequaliter sibi creata sunt sive [768 D] quibus dominari praecipitur, datum est ei habere notionem. Quomodo enim dominatus eorum homini daretur, quorum notionem non haberet? Siquidem dominatus illius erraret, si ea quae regeret nesciret. Quod apertissime divina nobis indicat scriptura dicens: „Formatis igitur dominus deus de humo cunctis animantibus terrae et universis volatilibus caeli, adduxit ea ad Adam ut videret quid vocaret ea; omne autem quod vocavit Adam animae viventis, ipsum est nomen eius”. „Ut videret”, inquit, hoc es tut intelligeret „quid vocaret”. Si enim non intelligeret, quomodo [769 A] recte vocare posset? „Omne autem quod vocavit, ipsum est nomen”, hoc est ipsa est notio animae viventis.

N. Quid ergo mirum, si rerum notio, quam mens humana possidet, dum in ea creata est, ipsarum rerum quarum notio est substantia intelligatur, ad similitudinem videlicet mentis divinae, in qua notio universitatis conditae ipsius universitatis incommutabilis substantia est? Et quemadmodum notionem omnium, quae in universitate et intelliguntur et corporeo sensu percipiuntur substantiam dicimus eorum quae intellectui vel sensui succumbunt, ita etiam notionem differentiarum ac proprietatum [769 B] naturaliumque accidentium ipsas differentias et proprietates et accidentia esse dicamus?

A. Non mirum.

N. Creata est igitur in eo irrationabilitas, et omnes species, omnesque differentia, et proprietas ipsius irrationabilitatis, et omnia quae circa eam naturaliter cognoscuntur, quoniam horum omnium et similium notitia in ipso condita est. ‘Similium’ autem dixi, propter illa quae extra animalia natura rerum continet, ut sunt mundi elementa, herbarum quoque lignorumque genera, et species, quantitates et qualitates, caeteraque per innumerabiles differentias multiplicata. Quorum omnium vera cognitio humanae naturae insita est, quamvis adhuc inesse ei lateat se ipsam, donec ad pristinam integritatem restutuatur, in qua magnitudinem et pulchritudinem imaginis in se conditae purissime intellectura est, et [769 C] nihil eam latebit ex his quae in se condita sunt, divino lumine ambita et in deum conversa, in quo omnia perspicue contemplabitur. An aliud voluit magnificus Boetius intelligi, ubi ait: „Sapientia est rerum quae sunt suique immutabilem substantiam sortiuntur comprehensio veritatis. Esse autem illa dicimus quae nec intentione crescunt, nec retractione minuunt, nec variationibus mutantur, sed in propria semper vi suae se naturae subsidiis nixa custodiunt. Haec autem sunt qualitates, quantitates, formae, magnitudines, parvitates, aequalitates, habitudines, actus, dispositiones, loca, tempora, et quicquid adunatum quodammodo corporibus invenitur. Quae ipsa quidem natura incorporea sunt et immutabilis substantiae ratione vigentia, participatione vero [769 D] corporis permutantur et tactu variabilis rei in vertibilem inconstantiam transeunt”. Et ubi haec subsistere intelligis, nisi in notionibus suis, in anima sapientis? Ubie nim intelliguntur, ibi sunt, immo vero intellectus sui sunt.

A. Praesentis quaestionis reseratio multiplicem exigit expositionem. Et dum reseratur, innumerabilis diversarum quaestionum undique circumstantium multitudo, veluti ex quodam infinito [770 A] fonte, manare non desinit, ut non immerito assimuletur ei herculeae ydrae figmentum, cuius capita in quantum truncantur in tantum crescunt, ita ut pro uno amputato centum ebulliant, humanam porro insinuans naturam, quae ydra (id est fons quidam) multiplex est et infinitae profunditatis, quam praeter solum Herculem (hoc est virtutem) quis potest perspicere? „Nemo enim scit quae sunt in homine nisi spirytus hominis qui in ipso est”. Itaque si notio illa interior, quae menti inest humanae, rerum quarum notio est substantia constituitur, consequens ut et ipsa notio, qua se ipsum homo cognoscit, sua substantia credatur.

N. Consequens profecto. Diximus enim mentem humanam suique notitiam, qua se novit, et disciplinam, qua se ipsam discit ut [770 B] se ipsam cognoscat, unam eandemque essentiam subsistere.

A. Quid ergo dicemus? Nunquid paulo superius ad purum deduximus hominis diffinitionem dicentes: ‘Homo est notio quaedam intellectualis in mente divina aeternaliter facta’. Et si ita est, quomodo illa notio, qua homo se ipsum cognoscit, substantia sua sit, si praedicta diffinitio non temere statuta est?

N. Non temere quidem. Nam et illa diffinitio, quae dicit notionem quandam in mente divina aeternaliter factam substantiam hominis esse, verax est; et quod nunc dicimus, notitiam videlicet, qua se mens humana cognoscit, substantialiter homini inesse, non irrationabiliter docetur. Aliter enim omnis creatura in verbo dei, in quo omnia facta sunt, consideratur, aliter in se ipsa. [770 C] Hinc santus Augustinus in examero suo: „Aliter”, inquit, „sub ipso sunt ea quae per ipsum facta sunt, aliter in ipso sunt ea quae ipse est”. Siquidem intellectus omnium in divina sapientia substantia est omnium, immo omnia; cognitio vero, qua se ipsam in se ipsa intelligit intellectualis et rationalis creatura, veluti secunda quaedam substantia eius est, qua se novit solummodo se nosse et esse. Et illa quidem substantia in sapientia dei constituta aeterna et incommutabilis est, ista vero temporalis et commutabilis; illa praecedit, ista sequitur; illa primordialis et causalis, ista procedens et causativa; illa universaliter hominem continet, ista particulariter, quantum a superiori distribuitur, subiecta sibi per notitiam comprehendit; ab illa producta est ista; ista vero [770 D] reversura est in illam, et non dico nunc illam superessentialem substantiam, quae per se ipsam deus est et unica omnium causa, sed illam quae primordialiter in sapientia dei facta est et causaliter, cuius effectus est haec, quam secundo loco statuimus, substantia, immo naturalis ordo rerum constituit.

A. Duas igitur substantias hominis intelligere debemus, unam quidem in primordialibus causis generalem, alteram in earum [771 A] effectibus specialem.

N. Duas non dixerim, sed unam dupliciter intellectam. Aliter enim humana substantia per conditionem in intellectualibus perspicitur causis, aliter per generationem in effectibus. Ibi quidem omni mutabilitate libera, hic mutabilitati obnoxia; ibi simplex omnibusque accidentibus absoluta omnem effugit conditum intellectum, hic compositionem quandam ex quantitatibus et qualitatibus caeterisque quae circa eam intelliguntur patiens mentis recipit intuitum.

Una itaque eademque veluti duplex dicitur propter duplicem sui speculationem, ubique tamen suam incomprehensibilitatem custodit, in causis dico et in effectibus, hoc est, sive nuda in sua simplicitate sive accidentibus induta. In his enim omnibus nulli [771 B] intellectui creato, neque sensui succumbit, nec a se ipsa intelligitur quid sit.

A. Quid est ergo, quod iam pridem dixisti, mentem quidem humanam notionem, qua se cognoscit, et disciplinam, qua se ipsam discit, habere, et nunc iterum neque a se ipsa neque ab alia creatura dinosci posse asseris?

N. Utrumque verum esse ratio perdocet. Humana siquidem mens et se ipsam novit et se ipsam non novit. Novit quidem quia est, non autem novit quid est. Ac per hoc, ut in prioribus libris docuimus, maxime imago dei esse in homine docetur. Ute nim deus comprehensibilis est dum ex creatura colligitur quia est, et incomprehensibilis est quia a Nullo intellectu humano vel angelico comprehendi potest quid sit, nec a se ipso, quia non est quid, quippe superessentialis, ita humanae menti hoc solum [771 C] datur nosse se esse, quid autem sit nullo modo ei conceditur.

Et quod est mirabilius, et considerantibus se Ipsos et deum suum pulchrius, plus laudatur mens humana in sua ignorantia, quam in sua scientia. Laudabilius nanque in ea est se nescire quid sit, quam scire quia est, sicut plus et convenientius pertinet ad divinae naturae laudem negatio quam affirmatio, et sapientius est ignorare illam quam nosse, „cuius ignorantia vera est sapientia”, „quae melius nesciendo scitur”. Apertissime ergo divina similitudo in humana mente dinoscitur, dum solummodo esse scitur, quid autem est nescitur et, ut ita dicam, negatur in ea quid esse, affirmatur solummodo esse. Nec hoc ratione vacat. Si enim [771 D] cognosceretur quiddam esse, circumscripta profecto in aliquo esset, ac per hoc imaginem sui creatoris non omnino in se exprimeret, qui omnino incircumscriptus est et in nullo intelligitur, quia infinitus est, super omne quod dicitur et intelligitur superessentialis.

A. Quomodo igitur omnis creatura in notitia hominis facta est, quae nec se ipsam cognoscit quid sit? Et hoc pro magna laude ipsius accipitur prae nimia sui excellentia, dum nulla finita substantia [772 A] circumcluditur.

N. Immo etiam hoc maximo argumento colligitur quod in homine omnis creatura substantialiter creata sit. Omnium siquidem quae sunt substantia nullo modo diffiniri potest quid sit, teste Gregorio theologo, qui de talibus disputat agens adversum eos qui negant verbum dei superessentiale esse, contendentes illud in aliqua substantia concludere, ac per hoc non super omnia esse, sed in numero omnium contineri, volentes substantiam filii a substantia patris segregare. Sed, sicut illa, humana substitutio nullo certo fine terminatur, ex his autem quae circa eam intelliguntur (hoc est temporibus, locis, differentiis, proprietatibus, quantitatibus, qualitatibus, relatonibus, habitudinibus, positionibus [772 B], actionibus, passionibus) solummodo intelligitur esse, quid autem sit nequaquam. Atque hinc datur intelligi nullius creaturae aliam subsistentiam esse, praeter illam rationem, secundum quam in primordialibus causis in dei verbo substituta est, ac per hoc diffiniri non posse quid sit, quia superat omnem substantialem diffinitionem; diffinitur autem per suas circumstantias, quae sibi accidunt, in speciem propriam per generationem seu intelligibilem seu sensibilem proveniens.

A. Humanam angelicamque naturam aut eandem aut simillimas esse et divina scriptura et ipsa ratio perhibet. Nam et homo et angelus intellectualis et rationalis creatura dicitur et est. Et si ita sibimet conveniunt, non immerito quaerendum quare omnis [772 C] creatura in homine creata legitur, non autem in angelo.

N. Non sine causa, ut opinor. Siquidem videmus in homine non perpauca, quae in Angelo subsistere nec auctoritas tradit nec ratio intelligit, ut hoc corpus animale, quod etiam ante peccatum humanae animae adiunctum fuisse divina scriptura testatur, corporeus quoque quinquepertitus sensus exterior rerumque sensibilium phantasias quae per eum humanae animae ingeruntur, ratiocinationis quoque in inquirendis rerum naturis perplexio morosaque difficultas, in discernendis item virtutibus et vitiis laboriosa sollertia, plurimaque id genus. His enim omnibus angelicam essentiam carere perspicuum, et tamen naturae rerum inesse nemo recte sapientium [772 D] abnegarit. [Quamvis videatur Augustinus sentire angelos docuisse, in octavo De civitate dei, septimo capitulo, ubi magnorum philosophorum contemplationis virtutem laudat, qui asserunt „quoquomodo et qualiscunque natura est, non esse posse, nisi ab illo qui vere est, quia incommutabiliter est, ac per hoc, sive universi mundi corpus, figuras, qualitates, ordinatumque motum, et elementa [773 A] disposita a caelo usque ad terram, et quaecunque corpora in eis sunt, sive omnem vitam, vel quae nutrit et continet, qualis est in arboribus, vel quae et hoc habet et sentit, qualis est in pecoribus, vel quae et haec habet et intelligit, qualis est in hominibus, vel quae nutritorio subsidio non indiget sed tantum continet, sentit, intelligit, qualis est in angelis, nisi ab illo esse non posse, qui simpliciter est”. De sensu tamen interiori dixisse crediderim.]

Proinde caelestem essentiam plurimarum naturae partium motionumque, quae naturaliter humanae insunt naturae, expertem quis ignorat? Eorum etiam notitiam, quae ei aut secundum substantiam non insunt, aut secundum accidens non contingunt, non habere vera testatur ratio. Quamvis enim angeli mundum istum omnemque corpoream creaturam administrare perhibeantur, nullo modo tamen putandi sunt ad hoc peragendum corporeis sensibus, seu motibus localibus vel temporalibus, aut [773 B] visibilibus apparitionibus indigere. Haec autem omnia, pro nostrae naturae indigentia, locorum temporumque varietatibus adhuc subiectae, non illorum potestatis defectu eis accidere recte iudicantur. [Dum enim spirytualia sua corpora et invisibilia in formas visibiles transmutant ita ut mortalium sensibus visibiliter, localiter, temporaliter possint apparere, non hoc eis accidit propter semet ipsos, sed propter homines, quibus praesunt et divina mysteria declarant.] Nam localiter non vident per sensum, neque temporaliter eis accidit nosse quid in rerum administratione acturi sunt, quippe [773 C] dum sint aeternaliter super omne tempus et locum in contemplatione veritatis, in qua vident simul administrationis suae causas.

Et ne me existimes de omnibus caelestibus essentiis talia pronuntiare, sed de excellentioribus solummodo ordinibus, qui semper circa deum sunt, et quibus nulla ignorantia inest, praeter illam divinarum tenebrarum, quae superat omnem intellectum. Ordo siquidem extremus, qui proprie dicitur angelicus, per quem superiores ordines administrant quicquid in humanis mentibus per divinas revelationes, vel in caeteris mundi huius partibus divina providentia iubet peragi, nondum omni ignorantia absolutus est, ideoque, ut sanctus Dionysius Ariopagita in libro De caelesti ierarchia subtilissime pertractat, „a superioribus [773 D] ordinibus docetur et in altiorum se divinorum mysteriorum notitiam introducitur”. Proinde non irrationabiliter iubemur credere et intelligere omnem visibilem et invisibilem creaturam in solo homine esse conditam, cum nulla substantia sit creata, quae in eo non intelligatur esse, nulla species, seu differentia, seu proprium, seu accidens naturale in natura rerum reperiatur, quae vel ei naturaliter non insit, vel cuius notitia in eo esse non possit; ipsaque notitia rerum, quae intra se continentur, in tantum melior est [774 A] his quorum notitia est, in quantum melior est natura in qua constituta est. Omnis autem rationabilis natura omni irrationabili et sensibili naturae recta ratione praeponitur, quoniam deo propinquior est. Quapropter et res, quarum notitiae humanae naturae insunt, in suis notionibus subsistere non incongrue intelliguntur. Ubi enim melius cognitionem suam patiuntur, ibi verius existere iudicandae sunt. Porro si res ipsae in notionibus suis verius quam in se ipsis subsistunt, notitiae autem earum homini naturaliter insunt, in homine igitur universaliter creatae sunt. Quod reditus omnium in hominem suo tempore indubitanter probabit. Qua enim ratione in eum reversura sunt, si in eo connaturalem quandam cognationem non possiderent, et ab eo quodammodo non [774 B] procederent? De quo reditu suo logo dicendum promisimus.

A. Haec, quamvis valde difficilia videantur, quoniam simplicis doctrinae modum excedunt, speculatrice tamen considerata ratione amplitudini humanae conditionis intelligendae admodum conveniunt, utilissimeque proficiunt, ut non immerito dicamus non hominem in genere animalium, sed magis omne genus animalium in homine de terra (hoc est soliditate naturae) productum; et non solum omne genus animalium, verum etiam universitatem conditam in homine factam, ita ut veraciter de homine intelligatur quod Veritas dixit: „Praedicate evangelium omni creaturae”. Item Apostolus: „Omnis creatura congemiscit et parturit usque adhuc”.

Cui autem haec vel nimium obstrusa vel penitus incredibilia [774 C] videntur, si omnino naturalium disciplinarum quas liberales appellant imperitus est, aut sileat, aut discat ne incautus repugnet his quae intelligere non valet. Si doctus, plane videbit (ut de una earum exemplum proferamus) figuras geometricas non in se ipsis naturaliter subsistere, sed in rationibus ipsius disciplinae quarum figurae sunt (trigonus siquidem, qui corporeo sensui in aliqua materia conspicitur, profecto illius qui animo inest quaedam sensibilis imaginatio est), ipsumque trigonum, qui in animo disciplinabili subsistit, intelliget, rectoque iudicio quid praestantius sit ponderabit: Num figura trianguli an ipse triangulus cuius figura est? Et inveniet, ni fallor, illam quidem figuram vere [774 D] figuram esse, sed falsum triangulum, illum vero triangulum, qui in arte subsistit, illius figurae causam esse verumque triangulum. Et non dico phantasticum triangulum, qui ex animo descendit per memoriam in sensus, et per sensus in sensibiles figuras, neque illum qui iterum ex figura sensibili per corporeum sensum memoriae infigitur, sed illum ipsum qui in ipsa disciplina uniformiter permanet, ubi simul est linea et angulus, nec alibi linea, alibi angulus, alibi medium, alibi extremum, alibi signum, alibi spatia [775 A] laterum a signo, alibi angulorum, alibi punctum, quo lineae incipiunt et in quo per iuncturas laterum anguli concluduntur; sed in una eademque notione geometrici animi praedicta omnia unum sunt, et totum in singulis, et singula in toto intelliguntur, et in ipso intellectu unita sunt, quia ipse omnium quae intelligit substantialis ratio est, ex qua geometricorum corporum formulae specificantur.

Et quod de triangulo diximus, de caeteris quoque figuris, angulosis seu circularibus sive obliquis, in planis quoque ac solidis intelligendum: Quippe cuncta haec una eademque ratione in mente perita disciplinaque in notionibus suis subsistunt. Si ergo geometrica corpora, sive in phantasiis memoriae sive in aliqua materia sensibili formentur, in notionibus suis [775 B] rationabilibus, omni fantasia atque materia carentibus, super omne quod sensu corporeo percipitur vel in memoria figuratur, subsistunt, quid mirum corpora quoque naturalia, ex qualitatibus elementorum mundi composita, in ea natura, in qua eorum notitia est, subsistere, praesertim cum omnia quae circa corpora sentiuntur incorporea sint? Nam est species, quibus continentur, incorporales sunt. Quantitates similiter et qualitates intelligibilis naturae esse nulli sapienti dubium videtur, et ab intellectualibus vitalis substantiae rationibus procedere.

N. Quisquis naturas rerum intentus perspexerit haec ita se habere incunctanter inveniet.

A. His itaque discussis, non incongrue quaeritur quomodo omnis creatura in homine est condita, cum ipse post creationem omnium factus fuisse perhibeatur. Si ergo ante ipsum universa creatura visibilis et invisibilis creata est, ut divina tradit historia, nulliusque conditio post ipsum legitur, qua ratione possumus perspicere omnem creaturam in homine conditam fuisse? Nam si quis dixerit universam creaturam bis conditam, primo quidem specialiter in se ipsa, secundo vero generaliter in homine, non [775 C] facile crediderim rationi convenire, quia, si ita est, propriam substantiam homo non habebit, sed erit veluti quaedam compositio multarum rerum, immo etiam totius creaturae prius factae, et una multiplex diversis formis exaggeratio. Et quod est gravius, si omnis creatura sive visibilis sive invisibilis in se ipsa perfectissime [775 D] facta est (perfectus siquidem conditor dum sit, et plus quam perfectus, nullum imperfectum credibile est condidisse), quomodo veluti secundam conditionis suae perfectionem in homine acceperit, qui extremus in divinis operationibus creatur? Et si ita est, non de nihilo fecit deus hominem ad imaginem suam, sed de his quae ante ipsum facta sunt. Quod si quis dixerit humanum corpus non de nihilo, sed de aliquo (terreno videlicet limo) conditum fuisse, quid dicturus erit de meliori hominis parte, quae sine [776 A] dubio in anima constituta est, quam flatu divino, immo flatum divinum, de nihilo conditam, non autem de aliquo credimus?

N. Hanc quaestionem multa caligine involutam sentio, multiplicemque reserationis suae facultatem quaerere. Sed ne penitus intacta transiliatur, ipsam quodammodo, prout interior divini luminis radius asserit, contemplari conabimur. Ac primum dicas, quaeso: Utrum res intelligibiles seu sensibiles priores sunt animo qui eas intelligit, vel sensu quo sentiuntur?

A. Ubi aliud est quod intelligit, et aliud quod intelligitur, et melioris naturae est quod intelligit quam quod intelligitur, intelligenti animo seu sensu sentienti rem intellectam seu sensam praecedi non incongrue dixerim. Res autem ipsas quae se [776 B] intelligunt, in quantum se intelligere possunt, non dixerim esse semet priores. Nam ubi res ipsa et sui cognitio unum est, qualis praecessio fieri potest non video. Scio enim me esse, nec tamen praecedit scientia mei, quia non aliud sum et aliud scientia qua me scio; et si nescirem me esse, non nescirem ignorare me esse. Ac per hoc, sive scivero, sive nescivero me esse, scientia non carebo: Mihi enim remanebit scire ignorantiam meam. Et si omne quod potest nescire se ipsum, [nescire] non potest ignorare se ipsum esse (nam penitus esset, non sciret se ipsum nescire), conficitur omnino esse omne quod scit se esse, vel scit se nescire se esse. [Si quis autem tanta ignorantia obrutus est, ut nec se ipsum [776 C] esse sciat, nec nescire se ipsum esse sentiat, aut penitus talem non esse hominem, aut omnino extincum dixerim.] In supradictis quoque rationibus satis inter nos statutum haec duo humanae animae simul et inseparabiliter ac semper inesse, scire et nescire. Scit enim se esse rationabilem et intellectualem naturam, nescit autem quid sit ipse intellectus et ipsa ratio.

N. Non eras ergo, priusquam scires vel nescires te esse?

A. Non. Simul enim accepi esse et cognoscere me esse, et intelligere me ignorare quid sum.

N. Dic mihi quando notitiam sui accipit homo: Utrum in illa conditione, in qua omnes homines universaliter facti sunt in primordialibus causis ante tempora saecularia, an in ipsa generatione, qua in ordine temporum deo soli cognito et praediffinito [776 D] in hanc vitam procedit?

A. In utrisque, ut arbitror, in una quidem generaliter in causis latenter, in altera vero specialiter in effectibus manifeste. Nam in illa primordiali et generali totius humanae naturae conditione nemo se ipsum specialiter cognoscit, neque propriam notitiam sui habere incipit; una enim et generalis cognitio omnium est ibi, solique deo cognita. Illic nanque omnes homines unus sunt, ille profecto ad imaginem dei factus, in quo omnes creati sunt. Ut [777 A] enim omnes formae vel species, quae in uno genere continentur, adhuc per differentias et proprietates intellectui vel sensui cognitae non succumbunt, sed veluti quaedam unitas nondum divisa subsistit, donec unaquaeque suam proprietatem et differentiam in specie individua intelligibiliter vel sensibiliter accipiat, ita unusquisque in communione humanae naturae nec se ipsum nec consubstantiales suos propria cognitione discernit, priusquam in hunc mundum suis temporibus, iuxta quod in aeternis rationibus constitutum est, processerit.

N. Quare ergo unusquisque, mox ut per generationem in hunc mundum provenerit, non se ipsum cognoscit?

A. Poenam praevaricationis naturae in hoc manifestari non temere dixerim. Nam si homo non peccaret, in tam profundam sui [777 B] ignorantiam profecto non caderet, sicut neque ignominiosam generationem ex duplici sexu ad similitudinem irrationabilium animalium non pateretur, ut graecorum sapientissimi certissimis rationibus affirmant. Ipse siquidem qui solus absque peccato natus est in Mundo, redemptor videlicet mundi, nusquam nunquam talem ignorantiam perpessus est, sed confestim ut conceptus et natus est, et se ipsum et omnia intellexit, ac loqui et docere potuit, non solum quia sapientia patris erat, quam nil latet, verum etiam quia incontaminatam humanitatem acceperat, ut contaminatam purgaret, non quia aliam acceperit praeter eam quam restituit, sed quia ipse solus incontaminatus in ea remansit, et ad medicamentum vulneris vitiatae naturae in secretissimis [777 C] ipsius rationibus reservatus. Tota quippe in totis perit, praeter illum in quo solo incorruptibilis permansit. Et quidem maximum exemplum gratiae ipse est, non quia quid ex reatu humanae naturae indulsum ei sit, sed quia solus omnium, nullis praecedentibus meritis, in unitatem substantiae verbo dei coniunctus est, in quo omnes electi de plenitudine gratiae eius accipientes, filii dei et participes divinae substantiae fiunt.

N. Inerat ergo humanae naturae potentia perfectissimam sui cognitionem habendi, si non peccaret.